



Economie de l'environnement et politiques climatiques: progrès et controverses depuis Rio



20 ans d'interactions

Sciences – Négociation internationale

Agenda scientifique

Agenda de la négociation

PNUE+OMM > GIEC (IPCC)	1988		
	1989	Conf. des 40 chefs d'Etat ou de gouvernement La Haye	
Premier Rapport d'Evaluation (FAR)	1990		
	1991		
	1992	Sommet de la Terre	Rio
	1993	Convention Cadre Changement Climatique	"... to achieve stabilization of GHG concentrations at a level that would prevent dangerous anthropogenic interference with the climate system ..."
	1994		
Deuxième Rapport d'Evaluation (SAR) "The balance of evidence suggests a discernible human influence on global climate"	1995	CoP*-1	Berlin
	1996	CoP-2	Genève
	1997	CoP-3	Protocole de Kyoto: Objectifs Ann. B + (IET, JI, CDM)
	1998	CoP-4	Buenos Aires
	1999	CoP-5	Bonn
	2000	CoP-6	La Haye
Troisième Rapport d'Evaluation (TAR) "There is new and stronger evidence that most of the warming observed since the last 50 years is attributable to human activities"	2001	CoP-6bis et CoP-7	Bonn et Marrakech Sortie des USA
	2002	CoP-8	New Delhi
	2003	CoP-9	Milan
	2004	CoP-10	Buenos Aires Ratification Russe
	2005	1er Janvier 16 Février	Marché européen des quotas Entrée en vigueur du PK
	2006	CoP-12 MoP-2	Nairobi
Quatrième Rapport d'Evaluation (AR4)	2007	CoP-13 MoP-3	Bali
	2008	CoP-14 MoP-4	Poznan
	2009 ?	CoP-15 MoP-5	Copenhague

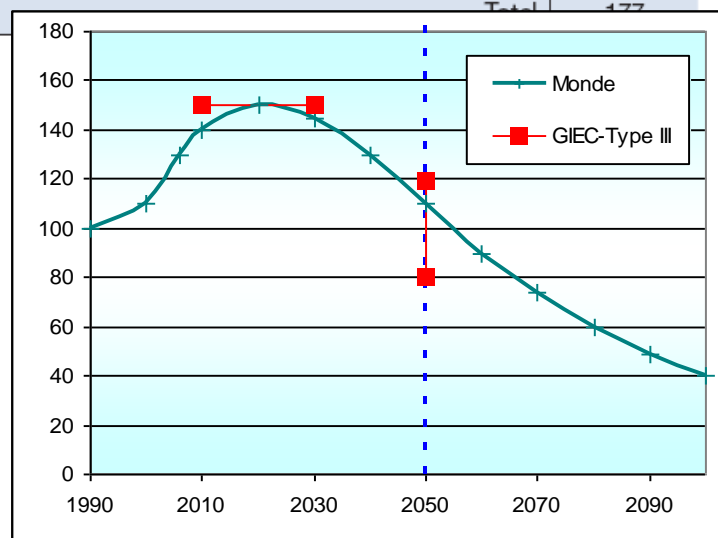
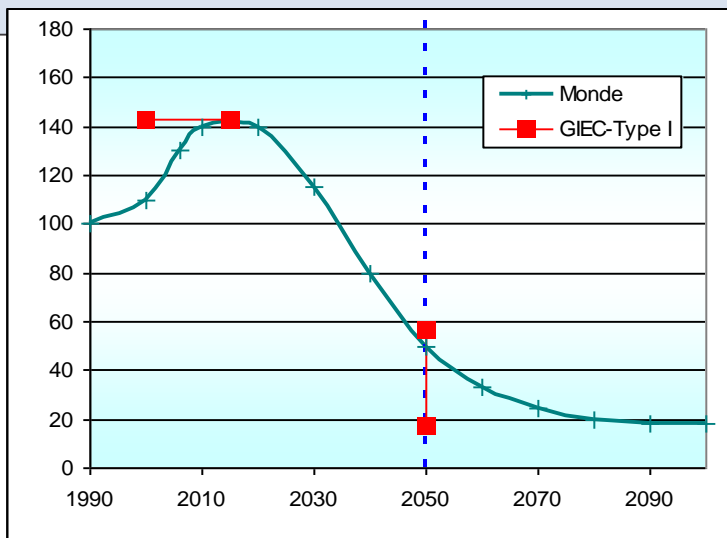
*CoP = Conference of the Parties

Analyse Coût-Avantages ou Analyse Coût-Efficacité ? un timing de l'action surdéterminé par les sciences du climat

Le timing de l'action selon le 4^e rapport GIEC

Table SPM.5: Characteristics of post-TAR stabilization scenarios [Table TS 2, 3.10]^{a)}

Category	Radiative forcing (W/m ²)	CO ₂ concentration ^{c)} (ppm)	CO ₂ -eq concentration ^{c)} (ppm)	Global mean temperature increase above pre-industrial at equilibrium, using "best estimate" climate sensitivity ^{b), c)} (°C)	Peaking year for CO ₂ emissions ^{d)}	Change in global CO ₂ emissions in 2050 (% of 2000 emissions) ^{d)}	No. of assessed scenarios
I	2.5-3.0	350-400	445-490	2.0-2.4	2000-2015	-85 to -50	6
II	3.0-3.5	400-440	490-535	2.4-2.8	2000-2020	-60 to -30	18
III	3.5-4.0	440-485	535-590	2.8-3.2	2010-2030	-30 to +5	21
IV	4.0-5.0	485-570	590-710	3.2-4.0	2020-2060	+10 to +60	118
V	5.0-6.0	570-660	710-855	4.0-4.9	2050-2080	+25 to +85	9
VI	6.0-7.5	660-790	855-1130	4.9-6.1	2060-2090	+90 to +140	5
Total							177



La question des instruments économiques: les prescriptions théoriques ne suffisent pas à trancher

Typologie des instruments et de leurs performances

	Intégrité Environn.	Efficacité Economique	Equité	Acceptabilité
Politiques et Mesures	Non garantie	Discutée	Par décision publique	En principe
Taxe Carbone	Non garantie	Coût contrôlé	Problématique	Hausse des prix au consomm.
Permis Négociables	Quantités fixées	Coût incertain	Réglée par attrib. initiale	Hausse des prix au consomm.

Attributs des instruments selon RfF (2008)

Resources for the Future

Goulder and Parry

Table 1: Attributes of Alternative Emissions Control Instruments

	(1) promotion of lowest-cost combination of input choice, end- of-pipe treatment, and output reduction	(2) equalizing of marginal emissions reduction costs across heterogeneous firms	(3) minimization of general equilibrium costs from interactions with broader tax system	(4) political attractiveness (low share of regulatory burden falling on emitters)	(5) household equity (limiting disproportionate burden on low- income groups)
Emissions Control Policies					
emissions tax (revenue-neutral)	*	*	*		*
subsidy to emissions abatement		*			
tax on good associated with emissions		*	*		
tradable emissions allowances					
-- auctioned (revenue-neutral)	*	*	*		*
-- freely allocated	*	*		*	
mandated abatement technology				*	*
(non-tradable) performance standard				*	*

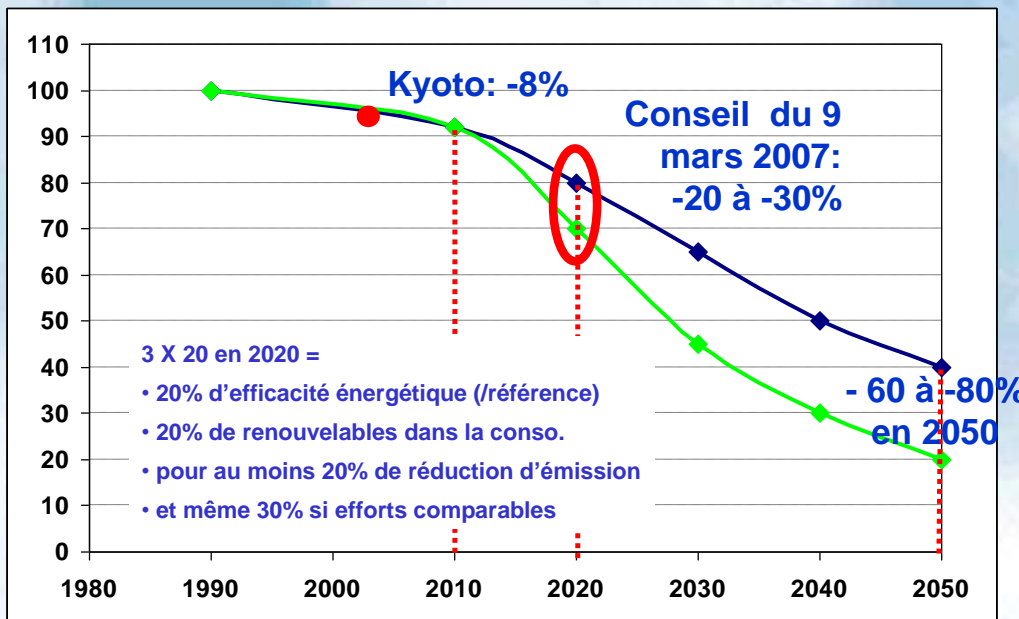
Notes:

1. The asterisk indicates that a given instrument has an advantage along the dimension in question. It does not mean that other instruments have no impact along that dimension.

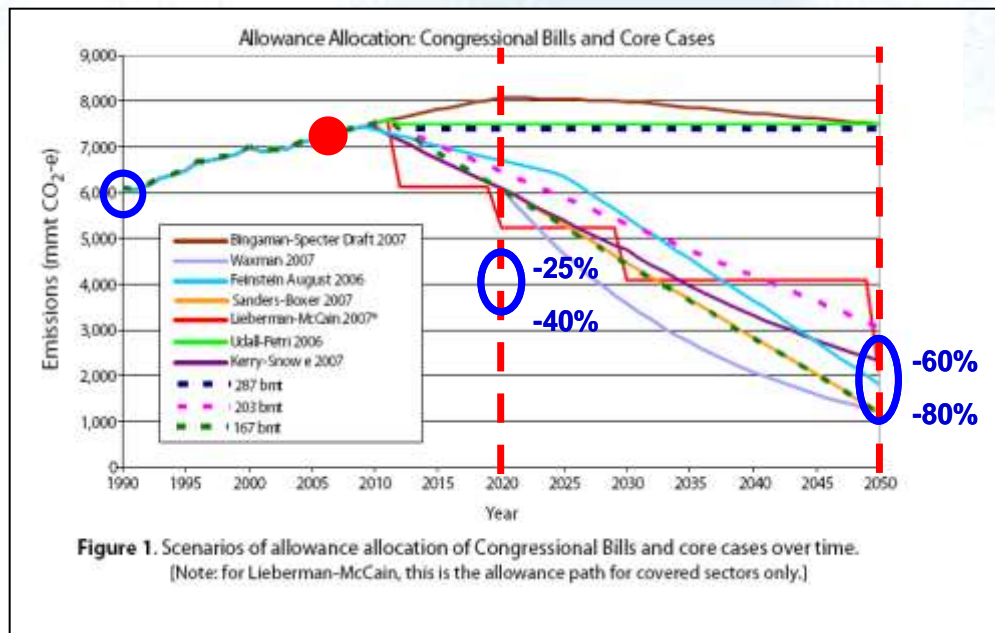
Enjeux de la négociation et architecture de la régulation internationale

Des objectifs à long terme moins dissemblables qu'on ne le pense

EUROPE



USA
(pré-Obama)



Les enjeux de la négociation

- ◆ Le point de passage 2020 pour l'ensemble des pays de l'Annexe B ... mais surtout pour les USA
- ◆ Une approche internationale « global cap » (et lequel ?) ou des engagements nationaux « bottom-up » ... à faire suivre de l'addition
- ◆ Recours à des politiques nationales (triptyque Taxes-Quotas-Standards) ou extension du marché européen ETS vers un « marché international du carbone » ?
- ◆ Quelle nature d'engagements pour les pays émergents et les pays moins avancés (objectifs quantitatifs ou Politiques et Mesures) ?